

# Apprentissage coopératif et production textuelle : Analyse d'interactions entre pairs à l'école primaire

Katia Lehraus, Université de Genève, Suisse

Katia.Lehraus@pse.unige.ch

## Introduction

L'importance de la dimension sociale dans les apprentissages est actuellement largement admise. S'inscrivant dans une perspective socioconstructiviste, la plupart des systèmes éducatifs préconisent la mise en place d'approches interactives dans les didactiques des disciplines. Les activités interactives se révèlent pourtant parfois problématiques lors de leur mise en pratique, souvent en raison d'un manque de développement des habiletés sociales des élèves. Les dispositifs d'apprentissage coopératif privilégiant le développement d'habiletés sociales pourraient ainsi constituer un moyen pour améliorer le fonctionnement du travail en groupes et l'implication coopérative des élèves dans les tâches d'apprentissage. L'étude présentée explore cette hypothèse dans le cadre de la production textuelle avec des élèves de 2ème année primaire (7-8 ans).

## Cadre théorique

**Interactions sociocognitives entre pairs**  
(perspectives néopiagétienne et néovygotkiennes,  
p. ex., Doise & Mugny, Gilly, Bruner, Resnick)

**Apprentissage coopératif:**  
structuration des situations de travail interactif afin de favoriser des contributions équitables de la part des partenaires  
(p. ex., Johnson & Johnson, Cohen, Slavin)

**Développement d'habiletés sociales:**  
bénéfices d'un entraînement spécifique sur les comportements coopératifs et sur le fonctionnement des équipes  
(p. ex., Gillies & Ashman, Jordan & Le Métails)

**Ecriture collaborative:**  
facilitation de la tâche de production textuelle mais complexité de la gestion simultanée de l'écriture et de l'interaction avec le pair  
(p. ex., Daiute & Dalton, Yarrow & Topping)

## Question générale

Dans quelle mesure et de quelle(s) manière(s) est-il possible d'**augmenter la quantité et la qualité des interactions entre pairs et l'apprentissage de la production textuelle** à l'aide d'un dispositif d'apprentissage coopératif privilégiant le développement d'habiletés sociales ?

## Axes de recherche

- **Axe 1**  
**De quelle(s) manière(s) des élèves** de niveaux scolaires contrastés **fonctionnent-ils** dans les activités de production textuelle d'un dispositif d'apprentissage coopératif privilégiant le développement d'habiletés sociales, du point de vue de l'implication **cognitive**, de l'implication **sociale** et de la forme de **coopération** dans la tâche ?
- **Axe 2**  
Dans quelle mesure peut-on observer **une évolution** du point de vue de la **quantité et de la qualité des interactions** entre élèves suite à la mise en œuvre d'un dispositif d'apprentissage coopératif en production textuelle ?

## Données

**enregistrements audio**  
des entretiens conduits avec les élèves et les enseignants

**analyse documentaire**  
des textes originaux rédigés par les élèves lors du travail coopératif en dyades

## Résumé

Principaux **buts** de l'étude:

- **documenter les processus sociocognitifs** et les dynamiques interactives à l'œuvre dans les groupes de pairs au cours du déroulement d'un dispositif d'apprentissage coopératif privilégiant le développement d'habiletés sociales;
- **mesurer les effets de ce dispositif** expérimenté en production textuelle en situation de classe avec de jeunes élèves en début d'école primaire.

Principales **contributions escomptées** sur le plan

- **méthodologique** : élaborer et tester un système d'analyse original, adapté aux situations d'apprentissage coopératif privilégiant le développement d'habiletés sociales en production textuelle ;
- **théorique**: vérifier et analyser les effets bénéfiques d'un dispositif d'apprentissage coopératif comparé à un groupe contrôle ; contribuer à une meilleure compréhension des processus interactifs entre pairs en situation scolaire dans le cadre d'une approche visant conjointement des apprentissages cognitifs et sociaux ; examiner les relations entre processus interactifs et textes produits ;
- **pratique** : fournir des indications utiles pour la formation des enseignants en vue de l'élaboration et la mise en pratique de dispositifs d'apprentissage coopératif avec de jeunes élèves.

## Cadre méthodologique

**Modèle de recherche mixte, s'inscrivant dans une approche de type phénoménologique, conférant à l'analyse qualitative un statut dominant, mais prévoyant des quantifications lors d'étapes intermédiaires**

Mise en place, **en situation de classe**, d'un dispositif d'apprentissage coopératif privilégiant le développement d'habiletés sociales, en production textuelle

Organisation de l'**observation des interactions** entre pairs

Conduite et exploitation d'**entretiens individuels** avec les élèves et les enseignants

Examen des **productions écrites** des élèves

# Dispositif de recherche

**Groupe expérimental** 2 classes



**Groupe contrôle** 2 classes



enregistrements audiovisuels des pré-tests et des post-tests menés dans les quatre classes (activités de groupe), ainsi que des deux séquences didactiques (de huit séances chacune) en expression écrite conduites dans les deux classes du groupe expérimental

# Cadre analytique

Construction d'un système d'analyse basé sur l'articulation de deux cadres existants (Kumpulainen & Mutanen, 1999; Baker, 2002)

Processus cognitifs

Résolution  
Gestion  
Métacognition

Processus sociaux

Communication  
Relation sociale

Formes de coopération

Coordination  
(symétrie  
accord  
alignement)

Modes coopératifs d'implication dans la tâche

# Analyses MICRO

Elaboration d'un système de codage

## Processus cognitifs

- gestion (activité, tâche)
- solutions (recherche, exécution)
- informations (demande, recherche, apport)
- explicitations (apport)
- réflexion métacognitive (gestion, solutions)
- matériel (exploitation)
- hors tâche

## Processus sociaux

- communication (respectueuse ou non, monologue)
- relation (gestion, engagement)
- interaction (gestion concertée ou non)
- habiletés sociales (manifestées en actions, paroles)
- entraide (demandée, offerte)
- matériel (utilisation conjointe, alternée, individualiste)

## Formes de coopération

- symétrie (rôles similaires, alternance de rôles)
- asymétrie (rôles différents, séparation des rôles)
- accord (manifestation en actions ou paroles)
- désaccord (manifestation en actions ou paroles)
- alignement (partenaires traitant même aspect)
- non alignement (partenaires traitant aspects différents)

# Analyses MESO

Description générale du déroulement de chaque séance filmée pour chacun des groupes

Indexation (codes et données temporelles) à l'aide d'indicateurs au niveau de la *nature* et de la *quantité* des interactions:

## Type de situation

*travail en équipe*

sollicitation ou intervention de l'enseignant  
écoute de consignes

## Type d'interaction

*avec le partenaire, le groupe voisin, un élève isolé sans partenaire*

avec l'enseignant  
en collectif

## Contenu de l'interaction

*sur tâche*  
*hors tâche*

# Analyses MACRO

Synthèse de l'ensemble des données MESO

(données temporelles)

Contribution pour brosser un *portrait général du dispositif d'apprentissage coopératif* mis en place en documentant globalement le contenu des séances sélectionnées en vue d'une analyse MICRO

# Données audiovisuelles

Illustration pour ce poster

**Axe 1 : documenter le déroulement du dispositif afin d'établir une typologie des modes coopératifs d'implication des élèves dans la tâche**

*De quelle(s) manière(s) les élèves ciblés fonctionnent-ils dans le cadre des activités de production textuelle mises en place au sein du dispositif d'apprentissage coopératif du point de vue de l'implication cognitive dans l'activité?  
l'implication sociale dans l'activité?  
la forme de coopération dans l'activité?*

**Axe 1 : documenter le déroulement du dispositif**

*Dans quelle mesure peut-on observer une évolution dans les dynamiques interactives au cours du temps ?*

**Axe 1 : documenter le déroulement du dispositif**

*Quelles sont les relations entre les dynamiques interactives et les types de tâche traités? Quelles sont les relations entre les modes coopératifs d'implication des élèves dans la tâche et la qualité des textes produits en équipe?*

**Axe 2 : mesurer les effets du dispositif**

*Dans quelle mesure et de quelle(s) manière(s) l'évolution observée entre le pré-test et le post-test se manifeste-t-elle chez des élèves du groupe expérimental et chez ceux du groupe contrôle?*

# Résultats

Anne et Bob écrivent ensemble un texte commun faisant état de leurs connaissances sur les chats

Illustration de l'analyse exploratoire d'un extrait d'interaction (tiré de l'une des huit séances de la séquence 2).

Application du système d'analyse MICRO afin de tester sa pertinence par rapport aux données récoltées

## Processus cognitifs

Bob

- demande de l'information
- écrit des mots
- corrige une erreur
- lit le texte
- transforme le texte

Réalisation de solutions

Anne

- explique un procédé
- généralise
- épelle des mots
- établit des liens
- identifie une erreur

Gestion de la tâche

Réflexion métacognitive

## Processus sociaux

Bob

- écoutent le partenaire
- n'interrompent pas le partenaire
- maintiennent un contact visuel

- demande de l'aide
- suit les suggestions

Communication respectueuse

Anne

- se soucie du partenaire
- explique patiemment
- montre du respect
- offre de l'aide

Maintien de la relation sociale

## Formes de coopération

Symétrie

Accord

Alignement

Partie I



Argumentation unilatérale apparente

Partie II



Co-élaboration acquiescente

# Illustration

Les deux élèves viennent de parvenir à un accord sur le thème par lequel commencer le texte: le comportement du chat

Partie II

Extrait d'une transcription

**Partie I**

Bob non, mais je le fais en majuscules? (regarde Anne)

Anne Oui (regarde Bob)

Bob mais, pas en script? (regarde Anne)

Anne hmm, attends, après, on fait une ligne, comme ça attends (regarde Bob)

Bob en majuscules? (regarde Anne)

Anne t'as pas compris, en fait ici, tu marques le titre, avec majuscule, et après, euh (regarde la feuille)

Bob en script j'écris? (regarde la feuille)

Anne non, mais après, tu fais une ligne comme ça, en rouge, (montre sur la feuille) d'abord tu écris le comportement du chat (regarde Bob)

Bob d'accord, mais, en script? (regarde Anne)

Anne t'as pas compris (tout doucement), mais non, t'écris normalement

Bob hmm

Anne d'abord du fais une majuscule (Bob se met à écrire), un / majuscule, (regarde Bob écrire) c'est ça, Le com, c-o-m

Bob com, c-o-m (écrit, Anne le regarde écrire)

Anne m, (montre sur la feuille) comme l'autre jour, c'est ça, après p-o-r-t-e (regarde Bob écrire)

Bob p-o-r-t-e (écrit)

Anne m-e-n-t, voilà, après il y a du chat (regarde Bob écrire)

Bob du chat (écrit)

Anne attends, ici là, t'as écrit de chat (prend la gomme)

Bob oh, du (Anne donne la gomme à Bob)

Anne c'est pas grave, réécris-le, (Bob efface) ok, chat, c'est bon

Bob Le comportement du chat (regarde la feuille et relit)

Anne oh, attends, je crois que, attends, si là, là-dessous, tu fais un trait comme ça, (Bob regarde) tu fais un trait comme ça, t'as compris? Maintenant tu tires un trait

Bob d'accord, je tire un trait (tire un trait)

Anne chaque fois qu'il y a un titre, on tire un trait comme ça

Bob d'accord

# Apports et limites

## Apports

- traces objectives et complètes, plusieurs exploitations possibles (autres focalisations, analyses différées, rappels)
- analyse très fine des interactions possible (aspects verbaux et non verbaux nécessaires pour appréhender les processus sociaux)

## Limites

- difficulté de rendre dans les transcriptions la richesse de l'information audiovisuelle (intonation, ambiance générale)
- temps nécessaire à la mise en forme technique et au dépouillement des données brutes
- difficulté de trier parmi les très nombreuses informations celles qui sont pertinentes
- validité des analyses (démarches interjuge ou double codage nécessaires pour garantir la fiabilité des catégories)
- contraintes du terrain (difficultés diverses liées à une intervention en classe)

## Bibliographie indicative

- Abrami, P. C., Chambers, B., Poulsen, C., De Simone, C., d'Apollonia, S. & Howden, J. (1996). *L'apprentissage coopératif: Théories, méthodes, activités*. Montréal : La Chenelière.
- Allal, L., Béatrix Köhler, D., Rieben, L., Rouiller Barbey, Y., Saada-Robert, M. & Wegmuller, E. (2001). *Apprendre l'orthographe en produisant des textes*. Fribourg: Editions Universitaires.
- Battistich, V., Solomon, D. & Delucchi, K. (1993). Interaction Processes and Student Outcomes in Cooperative Learning Groups. *The Elementary School Journal*, 94(1), 19-32.
- Baker, M.J. (2002). Forms of cooperation in dyadic problem-solving. *Revue d'Intelligence Artificielle*, 16, 4-5, 587-620.
- Blanchet, A. & Gotman, A. (1992). *L'enquête et ses méthodes : l'entretien*. Paris : Nathan.
- Bruner, J.S. (1996, 1<sup>ère</sup> édition 1983). *Le développement de l'enfant : Savoir faire, savoir dire*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Castanheira, M.L., Crawford, T., Dixon, C.N., & Green, J.L. (2001). Interactional Ethnography: An Approach to Studying the Social Construction of Literate Practices. *Linguistics and Education*, 11(4), 355-400.
- Cohen, E. (1994). *Le travail de groupe : Stratégies d'enseignement pour la classe hétérogène*. (traduit par F. Ouellet). Montréal : La Chenelière.
- Daiute, C. & Dalton, B. (1993). Collaboration between children learning to write: Can novices be masters? *Cognition and Instruction*, 10 (4), 281-333.
- Doise, W. & Mugny, G. (1997). *Psychologie sociale et développement cognitif*. Paris : Armand Colin.
- Garcia-Debanc, C. (1990). Dispositifs de travail et apprentissage de l'écriture : le travail en groupes. In C. Garcia-Debanc, *L'élève et la production d'écrits* (pp. 137-169). Metz : Centre d'analyse syntaxique de l'université de Metz.
- Gillies, R.M. (2000). The maintenance of cooperative and helping behaviours in cooperative groups. *British Journal of Educational Psychology*, 70, 97-111.
- Gillies, R.M. & Ashman, A.F. (1996). Teaching collaborative skills to primary school children in classroom-based work groups. *Learning and Instruction*, 6(3), 187-200.
- Gillies, R.M. & Ashman, A.F. (1997). The Effects of Training in Cooperative Learning on Differential Student Behavior and Achievement. *Journal of Classroom Interaction*, 32(1), 1-10.
- Gillies, R.M. & Ashman, A.F. (1998). Behavior and Interactions of Children in Cooperative Groups in Lower and Middle Elementary Grades. *Journal of Educational Psychology*, 90(4), 746-757.
- Gilly, M. (2001, première édition 1988). Interactions entre pairs et constructions cognitives : Modèles explicatifs. In A.-N. Perret-Clermont & M. Nicolet (Ed.), *Interagir et connaître : Enjeux et régulations sociales dans le développement cognitif* (pp. 19-28). Cousset (Fribourg) : DeVal.
- Gilly, M., Roux, J.-P. & Trognon, A. (1999). Interactions sociales et changements cognitifs : fondements pour une analyse séquentielle. In M. Gilly, J.-P. Roux, & A. Trognon, (1999) (Ed.), *Apprendre dans l'interaction: analyse des médiations sémiotiques* (pp. 9-39). Nancy : Presses universitaires.
- Gilly, M., Fraisse, J. & Roux, J.-P. (2001). Résolution de problèmes en dyades et progrès cognitifs chez des enfants de 11 à 13 ans : dynamiques interactives et mécanismes socio-cognitifs. In A.-N. Perret-Clermont & M. Nicolet (Ed.), *Interagir et connaître : Enjeux et régulations sociales dans le développement cognitif* (pp. 73-92). Cousset (Fribourg) : DeVal.
- Green, J.L. & Dixon, C.N. (1994). Talking Knowledge Into Being: Discursive and Social Practices in Classrooms. *Linguistics and Education*, 5, 231-239.
- Huberman, M.A. & Miles, M.B. (1991). *Analyse des données qualitatives : Recueil de nouvelles méthodes*. Bruxelles : De Boeck-Wesmael.
- Hartup, W. W. (1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist*, 44(2), 120-126.
- Hill, T. & Reed, K. (1990). Promoting social competence at preschool: The implementation of a cooperative games programme. *Early Child Development and Care*, 59, 11-20.
- Kumpulainen, K. & Mutanen, M. (1999). The situated dynamics of peer group interaction : An introduction to an analytic framework. *Learning and Instruction*, 9, 449-473.
- Johnson, R.B. & Onwuegbuzie, A.J. (2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-24.
- Johnson, D.W., Johnson, R.T. & Holubec, E.J. (1994). *Cooperative Learning in the Classroom*. Alexandria : ASCD.
- Johnson, D. W., Johnson, R. T. & Stanne, M.B. (2000). *Cooperative Learning Methods : A Meta-Analysis*. Abstract de : <http://www.clrc.com/pages/cl-methods.html>.
- Jordan, D.W. & Le Métails, J. (1997). Social skilling through cooperative learning. *Educational Research*, 39(1), 3-21.
- Lehraus, K. (1998). *Les enjeux de la coopération dans l'enseignement primaire*. Mémoire de licence en Sciences de l'Éducation, Université de Genève.
- Lehraus, K. (2002). La pédagogie coopérative : de la formation à la mise en pratique. *Revue suisse des sciences de l'éducation*, 24 (3), 517-538.
- Lessard-Hébert, M., Goyette, G. & Boutin, G. (1997). *La recherche qualitative : fondements et pratiques*. Bruxelles : DeBoeck Université.
- Mercer, N. (1996). The quality of talk in children's collaborative activity in the classroom. *Learning and instruction*, 6(4), 359-377.
- Pontecorvo, C. (1996). Social and communication skills. In E. de Corte & F.E. Weinert (Ed.), *International Encyclopaedia of developmental and instructional psychology* (pp. 615-619). Oxford: Elsevier Science.
- Pourtois, J.-P. & Desmet, H. (1997). *Epistémologie et instrumentation en sciences humaines*. Paris : Mardaga.
- Qin, Z., Johnson, D.W. & Johnson, R.T. (1995). Cooperative Versus Competitive Efforts and Problem Solving. *Review of Educational Research*, 65(2), 129-143.
- Resnick, L.B. (1991). Shared cognition: Thinking as social practice. In L.B. Resnick, J.M. Levine & S.D. Teasley (Ed.), *Perspectives on socially shared cognition* (pp. 1-20). Washington: American Psychological Association.
- Rogoff, B. (1990). *Apprenticeship in thinking: Cognitive development in social context*. New York: Oxford University Press.
- Ross, J.A., Haimes, D.H. & Hogaboam-Gray, A. (1996). Improving Student Helpfulness in Cooperative Learning Groups. *Journal of Classroom Interaction*, 31(2), 13-22.
- Rouiller, Y. (1998). *Approche contextualisée de la révision textuelle: effets d'une structure de co-production dyadique*. Thèse de doctorat en Sciences de l'éducation, Université de Genève.
- Roussey, J.Y. & Gombert, A. (1992). Écriture en dyade d'un texte argumentative par des enfants de huit ans. *Archives de psychologie*, 60, 297-315.
- Slavin, R.E. (1990). *Cooperative learning : Theory, Research, and Practice*. Boston : Allyn and Bacon.
- Van Der Maren, J.-M. (1996, 2<sup>ème</sup> édition). *Méthodes de recherche pour l'éducation*. Bruxelles: De Boeck.
- Webb, N.M. & Farivar, S. (1999). Developing Productive Group Interaction in Middle School Mathematics. In A.M. O'Donnell & A. King, *Cognitive Perspectives on Peer Learning* (pp. 117-149). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Webb, N. & Palincsar A. (1996). Group processes in the classroom. In D. C. Berliner & R. Calfee, *Handbook of Educational Psychology* (pp. 841- 873). New York, Macmillan.
- Webb, N.M., Trooper, J.D., & Fall, R. (1995). Constructive Activity and Learning in Collaborative Small Groups. *Journal of Educational Psychology*, 87(3), 406-423.
- Yarrow, F. & Topping, K.J. (2001). Collaborative writing: The effects of metacognitive prompting and structured peer interaction. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 261-282.