

Du manuel aux apprentissages : les transformations du savoir

Alexia Forget, Université de Genève

Alexia.Forget@pse.unige.ch

1. Introduction : école et savoirs

La **place** accordée aux **connaissances** dans nos écoles a **évolué**. Depuis le début du 20^e siècle, l'Education traditionnelle est contestée : on revendique une approche **centrée** sur l'**enfant** et ses besoins. Dans les recherches visant l'*analyse des processus d'enseignement* la priorité est accordée aux aspects **socio-affectifs** : le **savoir construit** en classe ne fait **pas l'objet d'une observation ciblée**.

Située à la **croisée** des **perspectives pédagogiques et didactiques**, cette recherche se veut centrée sur les « **pratiques enseignantes relatives à l'objet enseigné** ».

2. Résumé

But : décrire et comprendre les **transformations** vécues par le savoir depuis le **manuel** d'expression écrite (Dolz, Noverraz & Schneuwly, 2001) jusqu'aux **apprentissages** des élèves.

Etude du processus de transformation à 4 moments

1) Contenu à enseigner présenté dans les moyens d'enseignement



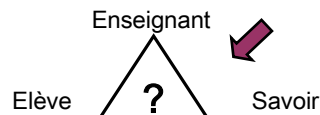
2) Contenu planifié avant l'action en classe

Processus de planification
(Clark & Peterson, 1986)

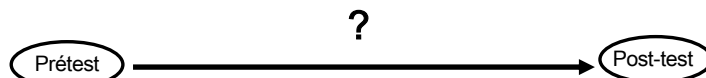
→ 5 séances



3) Contenu enseigné (et/ou institutionnalisé) en classe



4) Contenu appris par les élèves pendant la séquence didactique

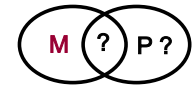


3. Questions de recherche : qu'advient-il du contenu ...

A) ...proposé dans le manuel (M) ?

Dimensions choisies-adaptées par l'enseignant (P)?

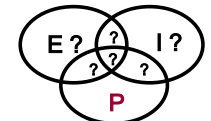
→ *Interviews enseignants*



B) ...planifié par l'enseignant (P) ?

Dimensions enseignées et/ou institutionnalisées (E; I) ?

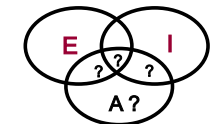
→ *Vidéo + interviews enseignants*



C) ... enseigné et/ou institutionnalisé (E ; I) ?

Dimensions apprises (A) ?

→ *Tests + interviews élèves*



ZOOM sur le processus d'*institutionnalisation* qui « *clarifie le savoir auquel on peut faire légitimement référence* » (Brousseau, 1984)

Questions

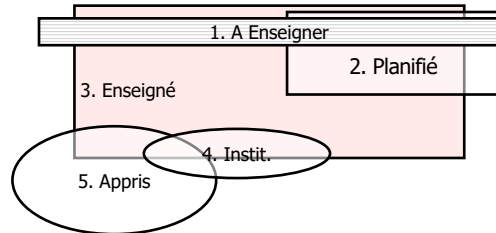
Comment un **objet discursif** (*fait divers*) est **institutionnalisé** par 4 enseignants travaillant à partir des **moyens d'enseignement** romands pour l'expression écrite ?

- Quelles **caractéristiques** du genre ont fait l'objet d'une institutionnalisation ?
- Comment s'opère le processus (conditions *sociales-matérielles-temporelles*) ?
- Quel lien peut-on établir entre « contenus enseignés » et « institutionnalisés » ?
- Quel usage est fait du *tableau noir* pour institutionnaliser les savoirs ?
- Quelle est la place des comportements *non verbaux* dans l'institutionnalisation ?

4. Options théoriques

A. Théorie de la transposition didactique (Verret, 1974 ; Chevallard, 1985, 1991)

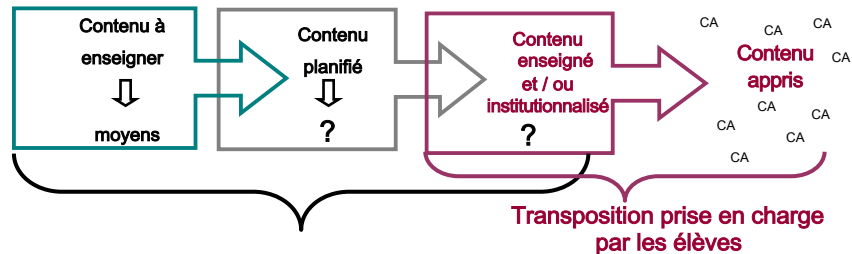
→ Transposition didactique *interne*



B. Théorie des situations didactiques (Brousseau, 1984, 1998 ; Margolinas, 1993)

C. Théories de l'action du professeur (Sensevy, Mercier & Schubauer-Leoni, 2000)

Processus de transposition interne



Transpositions prises en charge par l'enseignant



5. Approche méthodologique

➤ Type

Etude **qualitative**

➤ Participants

4 classes 6 P (11-12 ans)

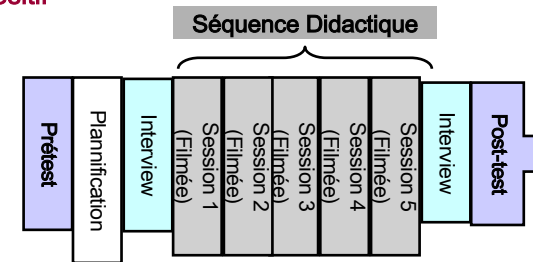
➤ Objet d'enseignement

Production textuelle (genre " *fait divers* ")

➤ Durée

Cinq sessions (sur 3 semaines/classe)

➤ Dispositif



But enregistrements vidéo ?

- Analyser la dimension **non verbale** du processus d'institutionnalisation
- Etudier les pratiques d'**institutionnalisation écrite** (p. ex : usage du tableau noir)